BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2847-8/20
Мостар, 12.11.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ЕНЕК Б&Е д.о.о. Сарајево од 1.10.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке вратила пумпе напојне воде бр.02-26284/20 од 24.9.2020.год. уговорног органа ЈП ЕПБиХ д.д. Подружница Термолектрана „Тузла“ , Тузла, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа III одржаној 12.11.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија
2. Одбија се захтјев жалиоца за повратак накнаде уплаћене на име покретања жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈП ЕПБиХ д.д. Подружница Термолектрана „Тузла“ , Тузла (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке вратила пумпе напојне воде бр.02-26284/20 од 24.9.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1405-1-1-175-3-222/20, објављено на Порталу јавних набавки 18.8.2020.год.).
Понуђач, ЕНЕК Б&Е д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 1.10.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 7.10.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је неоснована.
3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи да Технички опис за набавку роба предметне тендерске документације дефинише предмет набавке као набавку вратила пумпе напојне воде блока 6, а чији је произвођач Група Powen-Wafapomp, Варшава, Пољска а да је на ПЈН након постављеног питања понуђача, од стране уговорног органа наведено да је предмет набавке оригинални дио произвођача Група Powen, WAFA popm SA, Варшава, Пољска, те да се набавка врши искључиво према каталошком броју произвођача. Жалилац истиче да је он заступник произвођача Група Powen-Wafapomp Варшава, за подручје бивше Југославије, тиме и Босне и Херцеговине, Фламтрон д.о.о.

Кутина, Хрватска (Прилог бр. 5), која је своје овлаштење у предметној набавци пренијела на фирму ЕНЕК Б&Е д.о.о. да може у овом поступку нудити и испоручити предметну робу (Прилог бр. 3. и 4.). У складу са горе наведеним изабрани понуђач (Братство холдинг д.о.о. Нови Травник) није могао нудити, нити ће испоручити оригинални резервни дио произвођача Група Powen-Wafapomp, Варшава, а што је био искључиви захтјев у тендерској документацији и њеним појашњењима. Из дописа који су прилогу овој жалби (Прилог бр. 3. и 4.) јасно се види да изабрани понуђач није нити добио понуду произвођача оригиналних дијелова, нити има било какво овлаштење истог да испоручује резервне дијелове за њихове производе, те је јасно да исти не нуди, нити има намјеру испоручити оригиналне резервне дијелове, већ замјенске дијелове сумњивог поријекла и квалитета.

Жалилац с тим у вези истиче да да понуда изабраног понуђача не испуњава све увјете из ТД, а посебно из тачке 7. а) ТД гдје се захтјева Изјава да понуђена опрема одговара по квалитету и количини захтјевима из техничке спецификације и описа, те је јасно да уколико понуђач нема могућност да испоручи оригиналну робу, према каталошком броју произвођача, да исти не може задовољити критериј квалитета који је тражен предметном набавком и њеном техничком документацијом. С обзиром да у ТД није достављен цртеж по којем се врши производња, нити су достављени технички подаци вратила, осим каталошког броја и ознаке ставке на истом, нити је дозвољена могућност нуђења еквивалента, поставља се питање на који начин изабрани понуђач има намјеру испоручити тражени оригинални резервни дио. Жалилац такође наводи да уговорни орган није оставио могућност набавке еквивалента већ стриктно оригиналног дијела, јер је и сам упознат да испорука неадекватних дијелова може довести до поремећаја у раду пумпи напојне воде и самим тиме до великих кварова и обустава производње. Жалилац закључује да је изабрани понуђач довео у заблуду уговорни орган наводећи да нуди оригинални резервни дио, што никако није у могућности, а испоручио би, ако би уопште, дио сумњивог квалитета и поријекла.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да т.7. ТД захтијева, између осталог, да понуђачи доставе Изјаву да је понуђена роба по количини и квалитету у складу са захтјевима наведеним у техничком опису и спецификацији а да је увидом у понуде како изабраног понуђача тако и жалитеља, јасно се утврђује да су оба понуђача доставила дате изјаве. Уговорни орган наглашава да жалитељ не доказује своје наводе конкретним доказима, него исте заснива на претпоставкама, које не могу бити основ за евентуално одбацивање понуде изабраног понуђача како у фази нуђења робе, те уговорни орган не може знати, а нарочито не може претпостављати, да изабрани понуђач не намјерава испоручити предмет набавке, те да конкретно сазнање о евенуалној неиспоруци траженог предмета набавке, уговорни орган може добити тек по евентуалној немогућности реализације Уговора закљученог са изабраним понуђачем, када би се и активирала средства обезбјеђења реализације Уговора.

Имајући у виду наведено, овај орган наводе жалиоца по коме изабрани понуђач предметног поступка набавке не нуди оригиналне дијелове пумпе произвођача Група Powen WAFA popm SA, Варшава (тражене предметном набавком) нити има намјеру испоручити уговорном органу исте, односно да изабрани понуђач не посједује овлашћење да нуди робу тражену набавком, те самим тим да нема намјеру испоручити тражену робу на начин предвиђен ТД, одбија као неосноване.

Наиме, овај орган наглашава да су понуђачи у поступцима јавних набавки дужни да се придржавају захтјева и услова постављених у тендерским документацијама уговорних органа, сходно члану 57. став (1) ЗЈН, при чему члан 2. став (1) тачка л) ЗЈН прописује да је

понуда документ који подноси понуђач, под условима које одређује уговорни орган у тендерској документацији и иста може бити: 1) прихватљива – ако испуњава све услове тражене тендерскон документацијом, и 2) неприхватљива – ако не испуњава услове тражене тендерском документацијом. Истовремено се напомиње да члан 68. став (4) тачка и) ЗЈН прописује да је уговорни орган дужан да одбаци понуду понуђача када понуда није потпуна и када не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Имајући у виду изнесено, овај орган цијени да жалилац у датој фази поступка није доказао или учинио вјероватним да је понуда изабраног понуђача по своме садржају сачињена супротно одредбама ТД, а посебно да Изјава о прихватању услова из ТД (у којој изабрани понуђач наводи да ће роба бити испоручена у складу са свим техничким захтјевима из техничке спецификације) (тражена т.7.а) ТД), а која је приложена у понуди изабраног понуђача, није достављена у складу са захтјевима уговорног огана из ТД.

Наиме, увидом у Техничку спецификацију предметне ТД утврђено је да иста у опису наводи тип пумпе ХД 150х8, склопни цртеж 1012, позиција 32, те да је постојећа пумпа произвођача Grupa Powen, WAFA popm SA, Warszawa. Такође, Спецификација децидно одређује и сљедећи Попис документације који су понуђачи дужни доставити у сврху испуњења квалификационих услова и оцјене техничког дијела понуде: 1. Листа референци са минимално једном потврдом о успјешно извршеном уговору и 2. Доказ о квалитету робе: Изјава понуђача да је понуђена опрема по количини и кваитету у складу са захтјевима наведеним у техничком опису и спецификације. У односу на наведено, наглашава се да жалилац предметном жалбом не оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача из разлога недостављања тражене Листе референци, Потврде о уредном извршењу уговора или Изјаве да је понуђена опрема по количини и квалитету у складу са захтјевима наведеним у техничком опису и спецификације, нити због неког недостатака наведених докумената (а које је увидом у понуду изабраног понуђача, овај орган утврдио да је исти и доставио).

У контексту позивања жалиоца на приложену документацију по којој изабрани понуђач није овлаштен од стране произвођача (оригиналних) дијелова да тражени дио нуди у предметној набавци, овај орган истиче да исту није прихватио као релевантан доказ у прилог навода жалиоца, како у датој/жалбеној фази предметног поступка набавке, уговорни орган не може знати (нарочито претпоставити) да изабрани понуђач не намјерава испоручити предмет набавке на начин понуђен у његовој понуди (односно на начин захтијеван ТД) како је понуда изабраног понуђача од стране уговорног органа оцијењена прихватљивом а да жалилац предметном жалбом не оспорава прихватљивост дате понуде са аспекта недостатка садржаја понуде у односу на захтјеве из ТД, при чему овај орган наглашава да ТД предметног поступка набавке не садржи захтјев уговорног органа везана за достављање било којих овлашћења датих од стране произвођача тражене робе, на основу којих би понуђачи могли нудити тражену робу на тржишту БиХ.

4. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

На основу члана 108. став (6) ЗЈН, одбија се захтјев жалиоца за повратак накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Алма Салкић - Мијић

Доставити:
- ЕНЕК Б&Е д.о.о. Сарајево
- ЈП ЕПБиХ д.д. Подружница Термолектрана „Тузла“ , Тузла
- Братство холдинг д.д. Нови Травник
- а/а